

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-146487/14

17 декабря 2015г.

89-918

Резолютивная часть решения объявлена

17 ноября 2014г.

Решение в полном объеме изготовлено

17 декабря 2015г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Акименко О.А.

протокол вел секретарь судебного заседания Е.А. Богатырева

рассмотрев в судебном заседании

дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «МВВБ» (ОГРН 1097746348160, 115088, Москва, ул. Угрешская, 2, стр.98)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «СтройБизнесГрупп» (ОГРН 1127746273566, 115230, Москва, пр. Хлебозаводский, 7, стр.9)

о взыскании стоимости выполненных, но не оплаченных работ по договору в размере 468 000 руб. 00 коп., в том числе задолженность за каждый день просрочки в размере 5 % от стоимости работ на сумму 78 000 руб., госпошлины в размере 12 360 руб.

встречный иск ООО "СтройБизнесГрупп" к ООО «МВВБ» о взыскании неосновательного обогащения в виде оплаты по договору от 15.11.2012 №48-2012 на проектирование энергокомплекса на базе газопоршневых станций с привязкой к котельной в торговом комплексе «Столичный» г. Краснотурьинск Свердловская обл. в размере 1 170 000 руб.

**с участием:**

от истца: Бердников И.В. дов. № б/н от 03.08.2015 г., Окулова М.В. приказ № 1 от 11.06.2009 г., Окулова У.В. дов. № б/н от 15.06.2015 г.

от ответчика: не явился, извещен

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «МВВБ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройБизнесГрупп» (далее – ответчик) о взыскании стоимости выполненных, но не оплаченных работ по договору в размере 390 000 руб., неустойки в размере 78 000 руб., госпошлины в размере 12 360 руб.

Ответчиком заявлен встречный иск о взыскании с истца неосновательного обогащения в виде оплаты по договору от 15.11.2012 № 48-2012 на проектирование энергокомплекса на базе газопоршневых станций с привязкой к котельной в торговом комплексе «Столичный» г. Краснотурьинск, Свердловская обл. в размере 1 170 000 руб.

Решением суда от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015, первоначальный иск оставлен без удовлетворения с отнесением расходов по госпошлине на истца; встречный иск удовлетворен в части взыскания с истца в пользу ответчика аванса в размере 234 000 руб., госпошлины в размере 7 680 руб., в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением АС МО от 04.08.2015г. решение Арбитражного суда города Москвы от 12 января 2015 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 апреля 2015 года по делу № А40-146487/14 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд кассационной инстанции указал, что, отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды руководствовались положениями статьи 65 АПК РФ, ст.ст. 309, 310, 330, 431, 760 ГК РФ и исходили из того, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие надлежащее исполнение им и передачу ответчику работ по договору на сумму 390 000 руб., которые не были бы оплачены ответчиком, и поскольку требование первоначального иска о взыскании задолженности признано неподлежащим удовлетворению, также отказано и в удовлетворении требования первоначального иска о взыскании с ответчика неустойки по пункту 6.3 договора в размере 78 000 руб., начисленной на сумму этой задолженности.

Установив, что у истца отсутствовали правовые основания для удержания денежных средств в размере 234 000 руб., перечисленных ответчиком в качестве аванса, руководствуясь положениями статей 309, 310, 1102 ГК РФ, суды удовлетворили встречный иск в части взыскания с истца в пользу ответчика аванса в размере 234 000 руб. С учетом того, что истцом представлены доказательства выполнения им работ по

договору на сумму 936 000 руб., в оставшейся части встречного иска о взыскании с истца неосновательного обогащения в размере 1 170 000 руб. в виде авансовых платежей судами отказано.

В свою очередь, суд кассационной инстанции указал, что Акты выполненных работ не являются единственным средством доказывания выполнения работ. В материалах дела имеется письмо Государственного автономного учреждения Свердловской области «Управление государственной экспертизы» от 24.02.2014 № 0270-п, из которого усматривается, что по объекту капитального строительства «Торговый комплекс по адресу г. Краснотурьинск, пересечение ул. Попова и ул. Ленинского Комсомола выдано положительное заключение государственной экспертизы; при этом в журнале выдачи заключений имеется подпись истца. В заключении исполнителем работ указан, в числе прочих, субподрядчик ООО «МВВБ». Вместе с тем, данное письмо не оценено судами с точки зрения выполнения истцом работ надлежащего качества по спорному договору. Кроме того, в обоснование иска истец указывал на то, что перечисленные ответчиком денежные средства, с учетом условий договора, частично являлись оплатой выполненных истцом работ, а не авансированием работ, как утверждает ответчик, что, по мнению истца, свидетельствует о том, что частично работы одобрены, приняты и оплачены ответчиком, в связи с чем основания для оплаты оставшейся части выполненных работ у ответчика отсутствовали. Однако данный довод в нарушение статей 168, 170, 271 АПК РФ также не оценен судами; обстоятельства, на которые ссылался истец, судами не установлены, доказательства, на которые ссылался истец, - не исследованы.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ., в связи с чем суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчиком представлен отзыв на иск.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования, представил письменные пояснения с учетом указания кассационной инстанции, не поддержал требование о взыскании судебных расходов, пояснил, что торговый центр в настоящее время работает.

Во исполнение указаний АС МО, рассмотрев материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, заслушав мнение истца, арбитражный суд установил, что требования

первоначальные исковые требования заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме, встречные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу п. 1 ст. 760 Кодекса по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан: выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ. Подрядчик не вправе передавать техническую документацию третьим лицам без согласия заказчика.

Как усматривается из материалов дела, 15.11.2012г. между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) был заключен договор № 48-2012 согласно п. 1.1 которого исполнитель обязался по Техническому заданию заказчика выполнить работы по разработке проектной документации на «Проектирование энергокомплекса на базе газопоршневых станций с привязкой к котельной» в торговом комплексе «Столичный» г. Краснотурьинск Свердловская область, а заказчик обязался принять выполненные работы и оплатить их.

Работы по договору выполняются в соответствии с Календарным планом (Приложение № 2), заданием на проектирование (Приложение № 1), протоколом согласования договорной цены (Приложение № 3), перечнем исходно-разрешительной документации (Приложение № 4).

Стоимость работ согласно п. 3.1 договора составляет 1 560 000 руб.

Согласно Календарному плану работ срок выполнения 1 этапа – 10.12.2012г., срок выполнения 2 этапа – 20.01.2013г.

В соответствии с пунктами 3.2, 3.3 договора, заказчик перечисляет платежным поручением на основании счета исполнителя аванс в размере 30 % от стоимости работ по договору, что составляет 468 000 руб. в срок не позднее 5 банковских дней со дня подписания договора. Заказчик перечисляет платежным поручением на основании счета исполнителя 30 % от стоимости работ по договору, что составляет 468.000 руб. в

течение 5 дней после уведомления заказчика о готовности документации для прохождения Госэкспертизы.

В обоснование заявленных исковых требований истец по первоначальному иску указал, что работы по подготовке рабочей проектной документации выполнены им в полном объеме на сумму 1 560 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела Актами выполненных работ от 26.12.2012г. на сумму 468 000 руб., от 06.03.2013г. на сумму 468 000 руб., от 08.05.2013 на сумму 390 000 руб. (подписан исполнителем в одностороннем порядке), а также положительным заключением государственной экспертизы № 66-1-2-0204-13/13-0037-1 от 19.04.2013г., полученным ООО «СтройВЭД» являющимся заказчиком государственной экспертизы, а также генеральным застройщиком.

Согласно акту сверки взаимных расчетов и платежными поручениями ответчик произвел платежи на общую сумму 1 170 000 руб.

В связи с получением положительной экспертизы истцом в адрес ответчика направлен акт от 08.05.2013 на сумму 390 000 руб., однако ответчик, указанный акт не подписал, мотивированный отказ от его подписания истцу не направил, работы на указанную в акте сумму не оплатил, что послужило основанием для предъявления первоначального иска.

Ответчик, возражая против первоначального иска, в отзыве от 02.10.2015г. указал, что истцом не представлено доказательств передачи документации заказчику, а представленная истцом опись, подтверждающая передачу отдельных листов некоему третьему лицу, не может свидетельствовать о надлежащем выполнении своих обязанностей исполнителем по договору. А также указал, что наличие положительного заключения государственной экспертизы не подтверждает выполнение истцом своих обязательств перед ответчиком.

Доводы ответчика рассмотрены судом и признаны несостоятельными в связи со следующим.

Основанием для оплаты по пункту 3.4 договора является наличие положительного заключения экспертизы. Ответчик (в лице Цветкова, который к моменту экспертизы был гендиректором ответчика (том 2 л.д. 37)) участвовал в экспертизе. Документация истца входила в экспертизу всего объекта капитального строительства и результат ее положительный (л.д 34). Дата заключения экспертизы - 19.04.2013 г. (л.д 35).

В материалы дела представлено письмо Государственного автономного учреждения Свердловской области «Управление государственной экспертизы» от

24.02.2014 № 0270-п, из которого усматривается, что по объекту капитального строительства «Торговый комплекс по адресу г. Краснотурьинск, пересечение ул. Попова и ул. Ленинского Комсомола выдано положительное заключение государственной экспертизы. При этом в журнале выдачи заключений имеется подпись истца. В заключении исполнителем работ указан, в числе прочих, субподрядчик ООО «МВВБ».

Представитель застройщика, согласно ответу на запрос (т. 1 л.д 37) получил проектную документацию (в том числе и являющуюся предметом договора № 48-2012), заключение государственной экспертизы.

Таким образом, оплата должна была быть произведена не позднее 22.04.2013г.

Кроме того, суд учитывает, что указанный проект был использован застройщиком в качестве рабочей документации при постройке торгового комплекса «Столичный» в г. Краснотурьинск Свердловской области, который в настоящее время функционирует.

Проектные работы выполнены, экспертиза подтвердила приемлемость проекта истца, что подтверждается представленными в дело доказательствами.

В свою очередь, неоплата работ в размере 390 000 руб. ответчиком, не подписание акта выполненных работ является нарушением п.п. 3.4 4.4, 4.5, 5.3.1 договора.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу, что материалами дела подтверждено выполнение истцом работ, а также не оплата ответчиком задолженности в размере 390 000 руб. В связи с чем исковые требования о взыскании задолженности подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 6.3 договора в случае несоблюдения ответчиком предусмотренных договором сроков оплаты, истец вправе требовать с ответчика пени в размере 0,1% от неперечисленной в срок суммы за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы договора.

В связи с чем истец начислил неустойку в размере 78 000 руб., представил расчет, который судом проверен, выполнен верно. Ответчиком контррасчет не представлен, о применении ст. 333 ГК РФ не заявлено.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В связи с вышеизложенным, поскольку материалами дела установлено нарушение ответчиком обязательств в части оплаты выполненных работ, сумма неустойки в размере 78 000 руб. является законной, обоснованной и подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере.

В обоснование встречного иска истец указал, что им были произведены авансовые платежи в размере 1 170 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 361 от 15.11.2012г. на сумму 468 000 руб. (назначение платежа «аванс за проектные работы»), на сумму 468 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 465 от 27.12.2012г. (назначение платежа «аванс 30 % за проектные работы согласно счету № 31 от 15.11.2012г.), на сумму 234 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 219 от 28.03.2013г. (назначение платежа «аванс за проектные работы согласно счету № 8 от 28.03.2013г.»). Кроме того, сам истец по встречному иску не оспаривал, что Акты от 26.12.2012г. на сумму 468 000 руб., от 06.03.2013г. на сумму 468 000 руб. приняты без замечаний.

На основании изложенного, с учетом представленных в дело доказательств, суд считает встречные исковые требования о взыскании неотработанного аванса не подлежащими удовлетворению поскольку материалами дела подтверждено выполнение работ по спорному договору в полном объеме, в связи с чем оснований для возврата авансовых платежей не имеется.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 ГК РФ и подлежат взысканию с ООО "СтройБизнесГрупп" в размере 12 360 руб.

Руководствуясь статьями 307, 309, 330, 702, 758, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 9, 65, 70, 132, 167 - 171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройБизнесГрупп» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МВВБ» задолженность в размере 390 000 (Триста девяносто тысяч) руб., неустойку в размере 78 000 (Семьдесят

восемь тысяч) руб., госпошину в размере 12 360 (Двенадцать тысяч триста шестьдесят) руб.

Встречные иски требования ООО "СтройБизнесГрупп" к ООО «МВВБ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 170 000 руб. оставить без удовлетворения с отнесением расходов по госпошине на ООО «СтройБизнесГрупп».

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

О.А. Акименко