



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
23 ноября 2017 года

Дело №А41-66273/17

Резолютивная часть объявлена 14 ноября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Сергеевой А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петкевич К.В., рассмотрев в судебном заседании дело №А41-66273/17 по исковому заявлению ООО "САМИТЕКС ПРОФИ" к ООО ЧОП "ГАРАНТ" о взыскании денежных средств
третье лицо – АО «Радуга»
при участии сторон в судебном заседании согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО «Самитекс Профи» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением, в котором просило суд взыскать с ООО ЧОП «Гарант» (далее – ответчик) убытки в размере 11 977 843 руб. 00 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «Радуга» (далее по тексту – третье лицо).

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица - АО «Радуга», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме. Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, истец и третье лицо на основании заключенных с ООО «Центрмебелькомплект-К» (арендодателем) договоров аренды, арендовали на срок с 01.08.2016 по 30.07.2017 складские помещения, расположенные по адресу: Московская обл., Пушкинский р-н, г. Пушкино, ул. Левковская гора, влад. 5.

Истец является арендатором Ангара-склада № 6, в свою очередь третье лицо – арендатором Ангаров-складов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 7.

21.07.2016 между истцом (комитентом) и третьим лицом (комиссионером) заключен договор Комиссии № 190/К, по условиям которого комиссионер обязался за вознаграждение заключить от своего имени и за счет комитента договор на оказание услуг по охране складского помещения – Ангара-склада № 6.

01.08.2016 между третьим лицом (заказчиком) и ответчиком (исполнителем) заключен договор на оказание охранных услуг № 18-16-Ф (далее – договор на оказание охранных услуг), по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по охране принадлежащего ему имущественного комплекса, расположенного по адресу: Московская обл., Пушкинский р-н, г. Пушкино, ул. Левковская гора, влад. 5., а заказчик – оплатить оказанные ему услуги.

В соответствии с Приложением № 1 к договору складские помещения арендованные истцом и третьим лицом у ООО «Центрмебелькомплект-К» входят в состав переданного ответчику под охрану имущественного комплекса.

29.10.2016 произошло разбойное нападение на охраняемую территорию, в результате которого из Ангара-склада № 6 похищены принадлежащие истцу материальные ценности на сумму

11 977 843 руб. 00 коп., что подтверждается актом описи результатов инвентаризации от 30.10.2016., подписанного уполномоченными лицами истца, ответчика и третьего лица.

Поскольку хищение указанных ценностей произошло в виду ненадлежащего выполнения сотрудниками ответчика своих должностных обязанностей, что подтверждается актом совместно проведенного по факту разбойного нападения расследования от 28.10.2016, истец обратился к ответчику с настоящим иском.

Возражая против его удовлетворения, ответчик ссылается на то, что между ним и истцом отсутствуют договорные отношения, а также на то, что похищенное имущество под охрану ему не передавалось.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу ст. 401 наличие вины в неисполнении (ненадлежащем исполнении) должником обязательства презюмируется.

Как указано выше, между третьим лицом и ответчиком в соответствии с положениями главы 39 ГК РФ и Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» заключен договор на оказание услуг по охране имущественного комплекса третьего лица, в состав которого входило арендованное истцом у ООО «Центрмебелькомлект-К» складское помещение – Ангар-склад № 6.

Заключая указанный договор в отношении данного помещения, третье лицо действовало по поручению истца и за его счет на основании заключенного между ними договора комиссии.

Исходя из природы комиссионных отношений, которые регулируются нормами главы 51 ГК РФ, комиссионер не несет ответственности за убытки, причиненные комитенту в результате ненадлежащего исполнения третьим лицом обязательств по заключенной им с комиссионером сделке. Такую ответственность по общему правилу несет третье лицо.

Вместе с тем, поскольку комитент не является участником отношений, возникающих из сделки, заключенной комиссионером с третьим лицом, он до момента передачи ему прав по указанной сделке (п. 2 ст. 993 ГК РФ) не вправе предъявлять третьему лицу требования, вытекающие из неисполнения (ненадлежащего исполнения) им соответствующей сделки, в том числе требования о взыскании имущественных санкций.

Как следует из материалов дела, 22.07.2017 между третьим лицом и истцом заключено соглашение об уступке прав, по условиям которого третье лицо передало истцу весь комплекс прав, возникших у него на основании заключенного с ответчиком договора на оказание охранных услуг в отношении Ангара-склада № 6 (п. 2.1.1).

Согласно п. 4.1 указанного соглашения уступаемые права переходят с момента его подписания.

Соответственно с момента подписания указанного соглашения произошла замена стороны в обязательстве по оказанию охранных услуг в отношении Ангара-склада № 6. Кредитором по указанному обязательству стал истец.

В соответствии с п. 6.2 договора на оказание охранных услуг в случае утраты имущества заказчика, переданного под охрану сотрудникам исполнителя в порядке согласованном сторонами, вследствие недобросовестного выполнения исполнителем своих обязательств, заказчику подлежит возмещению вред в размере причиненного действительного ущерба или по согласованию между сторонами.

Поскольку факт причинения ему убытков подтвержден материалами дела и доказано, что указанные убытки причинены вследствие ненадлежащего выполнения ответчиком своих обязательств по оказанию охранных услуг, требование истца подлежит удовлетворению в полном объеме.

При этом довод ответчика о том, что похищенные ценности под охрану непосредственно не передавались, в связи с чем он не осведомлен о принадлежности, наименовании, количестве и стоимости имущества, находящегося в охраняемых зданиях судом отклоняется.

В соответствии с п. 2.2 Договора помещения, в которых хранятся материальные ценности и денежные средства передаются под охрану в закрытом виде.

Соответственно ответчик, будучи лицом ответственным за охрану помещений, должен был исключить возможность их вскрытия и хищения находящихся в них ценностей.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку требования истца удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина, уплаченная им за подачу иска, подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Учитывая, изложенное, руководствуясь статьями 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО ЧОП "ГАРАНТ" в пользу ООО "САМИТЕКС ПРОФИ" убытки в размере 11 977 843 руб., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 82 889 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия решения в Десятый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.С. Сергеева