

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-60870/16
102-520

09 августа 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 июля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 09 августа 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Козловский В. Э.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кривушиной Е.Е.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО

ЭКОПРОММЕТ ПЛЮС

к ОАО "Завод микропровод"

о взыскании 1 252 695 руб. 36 коп.

при участии представителей

от истца: не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика: Дюмин Н.В. на основ. дов. № 19/2016 от 17.05.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭКОПРОММЕТ ПЛЮС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «Завод микропровод» о взыскании 1 252 695 руб. 36 коп.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен.

В судебное заседание истец не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания. Суд на основании ст. 123, 156 АПК РФ проводит судебное заседание в отсутствие истца.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «ЭКОПРОММЕТ ПЛЮС» (Поставщик) и ОАО «Завод «Микропровод» (Покупатель) был заключен договор поставки № 167/30310/МКП/14, согласно которому Истец обязался передать в собственность Ответчику лом и отходы меди по ГОСТ 1639-2009, а Ответчик взял на себя обязательство продукцию принимать и оплачивать на условиях указанных в договоре.

Истец исполнил обязательства поставил продукцию согласованную в Дополнительном соглашении к Договору на общую сумму 42 373 400 руб.

В соответствии с Дополнительными соглашениями к Договору Оплата за поставленную продукцию производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течении 10 банковских дней с момента подписания ПСА.

В соответствии с п. 6.4. Договора за несвоевременную оплату продукции Покупатель оплачивает пени в размере 0,05 % в день от стоимости согласованной в Дополнительном соглашении, но не оплаченной партии товара, но не более 5 %.

Однако задолженность была погашена на общую сумму 1 000 356 руб., что подтверждается платежными поручениями № 1093 от 15.03.2016 г., 1123 от 16.03.2016 г., 1185 от 21.03.2016, 1263 от 23.03.2016, 1310 от 24.03.2016, 1368 от 25.03.2016, 1411

от 28.03.2016, 1462 от 29.03.2016 г. Таким образом, требования о взыскании основного долга в размере 1 000 356 руб. удовлетворению не подлежит.

Кроме того были заявлены требования о взыскании неустойки в размере 220 339 руб. 36 коп., однако расчет неустойки в материалы дела не представлен, в связи с чем отсутствует возможность проверить расчет подлежащей взысканию неустойки.

Согласно **ст. 65 АПК РФ** каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Требование истца в остальной части удовлетворению не подлежат, так как отказ в удовлетворении исковых требований влечет отказ в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в заявленной по иску сумме.

Судебные расходы, согласно ст. 110 АПК РФ, относятся на истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 307 - 310, 330, 506, 516 ГК РФ, ст. ст. 110, 123, 156, 167 - 171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Э.Козловский