

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Москва**

30 ноября 2015 года

Дело № А40-195806/15

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2015 года

Мотивированный текст решения изготовлен 30 ноября 2015 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Дубовик О.В. (шифр судьи 55-1581),

Членов суда - единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Рубцовым А.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Закрытого акционерного общества «РАДУГА» (ОГРН 1057747147820,
ИНН 7724545315)к Обществу с ограниченной ответственностью «Практика» (ОГРН 1084401003576,
ИНН 4401087920)

о взыскании денежных средств в сумме 478.993руб.85коп.

при участии:

от Истца: представитель Аносова И.В. по доверенности № б/н 01.10.2015г.

от Ответчика: представитель не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «РАДУГА» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Практика» о взыскании денежных средств в сумме 447.800руб.05коп., составляющих задолженность за поставленный товар в размере 296.581руб.79коп., неустойку за просрочку в оплате в размере 151.218руб.26коп.

При рассмотрении спора Истцом реализовано процессуальное право на увеличение исковых требований до суммы 478.993руб.85коп., из которых: 296.581руб.79коп. – основной долг, 182.412руб.06коп. – неустойка.

Заявление судом рассмотрено и принято к удовлетворению в порядке ст.ст. 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Ответчика не явился, о дате, месте и времени проведения заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ. Отзыв на иск, возражения по существу предъявленных исковых требований не поступили.

Учитывая отсутствие возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном разбирательстве арбитражного суда первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие представителя ответчика. Ответчик письменного отзыва не представил.

Дело рассмотрено по имеющимся в материалах дела документам, без участия представителей сторон, при непредставлении отзыва на иск в порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, между ЗАО "РАДУГА" и ООО "Практика" заключен договор поставки № 102 от 01 сентября 2014 года.

Предметом данного договора являлась обязанность Поставщика поставлять, а Покупателем надлежащим образом принимать и оплачивать на условиях настоящего договора материалы для производства мебели и деревообработки.

Товарораспорядительные документы не содержат сведений об обнаружении недостачи, либо несоответствия по качеству в момент приемки товара.

Во исполнение условий договора Поставщик осуществил поставку Товара Покупателю, что подтверждается товарными накладными на общую сумму 16.902, 64 евро.

Согласно п. 2.6. договора, счет на оплату товара выставляется поставщиком в денежных единицах прайс-листа на дату выставления счета. Согласно п.2.7. договора оплата товара производится в рублях, путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика (истца) на основании выставленного поставщиком счета. При этом стоимость продукции определяется в валюте, указанной в прайс-листе поставщика, а оплата производится в рублях по курсу ЦБ РФ на дату выставления счета поставщиком.

В соответствии с п.2 ст. 317 ГК РФ и п.2.7. договора окончательная стоимость товара определяется по официальному курсу ЦБ РФ на день платежа.

Ответчик произвел частичную оплату товара в размере 12.926,08 евро. Таким образом, задолженность составляет 296.581руб.79коп.

В соответствии со ст.516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Оценив представленные по делу доказательства, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих доводы истца и представленные им доказательства, суд признает факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых по договору обязательств в части полной и своевременной оплаты стоимости принятой продукции, несоблюдение требований ст.ст. 307, 309,506,516 Гражданского Кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что обязательства, вытекающие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и в обусловленный договором срок, а по договору поставки покупатель обязан оплатить стоимость полученного товара в порядке и на условиях, определенных договором.

Пунктом 7.1. договора, установлено, что при нарушении Покупателем сроков оплаты или получения товара, предусматривается взыскание с покупателя (ответчика) пени в размере 0,2% от суммы неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки. Истец начислил Ответчику неустойку в размере 182.412руб.06коп., представил расчет.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком ходатайство об уменьшении неустойки не заявлено, а также не представлено доказательств того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства по своевременной оплате услуг. Суд не нашел оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как для уменьшения неустойки необходимы исключительные обстоятельства, наличие которых Ответчиком не доказано. Расчет неустойки, составленный истцом, судом проверен и признан составленным верно.

Ответчиком иск не оспорен, доказательств, опровергающих доводы Истца не представлено, при этом арбитражный суд учитывает, что в соответствии с ч.2 ст.9 АПК РФ участвующие в деле лица несут риск наступления последствий при несовершении ими процессуальных действий, в т.ч. и в части ненадлежащего исполнения требований ч.1 ст.65, ст.130 АПК РФ.

В совокупности изложенных обстоятельств исковые требования истца подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Судебные расходы по государственной пошлине распределяются между сторонами по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца в сумме 11.956 руб. 00коп.

Государственная пошлина в размере 623руб.88коп. в связи с увеличенной цены иска подлежит взысканию с Ответчика в доходы Федерального бюджета Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 488,506, 516 Гражданского Кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 2, 4, 65, 71, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180-182 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Практика» (ОГРН 1084401003576, ИНН 4401087920) в пользу Закрытого акционерного общества «РАДУГА» (ОГРН 1057747147820, ИНН 7724545315) 296.581руб.79коп. (двести девяносто шесть тысяч пятьсот восемьдесят один рубль 79 копеек) задолженности, 182.412руб.06коп. (сто восемьдесят две тысячи четыреста двенадцать рублей 06 копеек) неустойки, а также 11.956 руб. 00коп. (одиннадцать тысяч девятьсот пятьдесят шесть рублей 00 коп.) - государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Практика» (ОГРН 1084401003576, ИНН 4401087920) в доход Федерального бюджета Российской Федерации 623руб.88коп. (шестьсот двадцать три руб.88коп.) – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

О.В. Дубовик