

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
04 августа 2016 года

Дело № А40-82145/16-12-518

Резолютивная часть решения объявлена 28 июля 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 04 августа 2016 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Шадовой И.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

ООО «АРКС» (ОГРН 1027804891795, ИНН 7810255909)

к ответчику: ООО «Сити Строй Сервис» (ОГРН 1157746588449, ИНН 7722332230)

о взыскании неосвоенного аванса по договору №405-15 от 29.09.2015 г. в размере 524.430 рублей,

в заседании приняли участие:

от истца: не явился, уведомлен судом надлежащим образом,

от ответчика: не явился, уведомлен судом надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения исковых требований ООО «АРКС» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Сити Строй Сервис» (далее – ответчик) в пользу истца задолженности согласно договора №405-15 от 29.09.2015 г. в размере 524.430 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.03.2016 г. по 28.07.2016 г. в размере 15.184 руб. 58 коп.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по возврату денежной суммы, в связи с неисполнением договорных обязательств.

Стороны представителей в судебное заседание не направили, дополнительных заявлений и ходатайств не представили, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрел иск в отсутствие представителей сторон.

В силу ч. 4 ст. 131 АПК РФ в случае, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в

соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств, при этом, в силу ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец и ответчик заключили договор №405-15 от 29.09.2015 г. на поставку изделия из профиля «Евробрис» 78*82 согласно заказу-эскизу (далее – договор).

Согласно п.4.2. договора, доставка изделий производится покупателю в срок до 09.10.2015 г.

Ответчиком в адрес истца поставка товара не была осуществлена.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик - продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю.

В силу п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с п.1. ст. 463 Гражданского кодекса Российской Федерации, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

П.1 ст.523 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Согласно п. 2 ст. 523 Гражданского кодекса РФ, нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Учитывая неоднократное направление покупателем требования о поставке товара и отсутствие действий со стороны поставщика, ООО «АРКС» уведомило ООО «Сити Строй Сервис» о расторжении договора купли-продажи с просьбой в течение 7 (семи) дней с момента получения требования осуществить возврат денежной суммы, перечисленной в качестве авансового платежа в размере 524.430 рублей.

Однако, денежная сумма, перечисленная в качестве авансового платежа, в размере 524.430 рублей ответчиком возвращена не была.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ч. 3 ст. 1103 ГК РФ, правила, предусмотренные главой о неосновательном обогащении, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 524.430 рублей подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, истцом также было заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15.184,58 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами произведен истцом на условиях ст. 395 ГК РФ, проверен судом и признан правильным.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, ответчиком доказательств, подтверждающих возврат суммы предварительной оплаты по договору либо поставки товара, суду не представлено.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по поставке товара в

установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчет истца ответчиком по существу и по размеру не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Государственная пошлина распределяется в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Строй Сервис» (ОГРН 1157746588449, ИНН 7722332230) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АРКС» (ОГРН 1027804891795, ИНН 7810255909) задолженность согласно договора № 405-15 от 29.09.2015 г. в размере 524.430 (пятьсот двадцать четыре тысячи четыреста тридцать) руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.03.2016 г. по 28.07.2016 г. в размере 15.184 (пятнадцать тысяч сто восемьдесят четыре) руб. 58 коп. и государственную пошлину в размере 13.489 (тринадцать тысяч четыреста восемьдесят девять) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Сити Строй Сервис» (ОГРН 1157746588449, ИНН 7722332230) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 303 (триста три) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов