



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-13749

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гарант» на решение Арбитражного суда Московской области от 23.11.2017 по делу № А41-66273/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2018 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Самитекс Профи» (Московская обл., г. Пушкино) к обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гарант» (Московская обл., г. Пушкино) о взыскании убытков,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Радуга»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 23.11.2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2018, удовлетворены искивые требования общества с ограниченной ответственностью «Самитекс Профи» (далее – общество «Самитекс Профи») к обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гарант» (далее – охранный предприятие) о взыскании 11 977 843 руб. убытков.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2018 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь

на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из обжалуемых актов следует, что убытки, о взыскании которых заявлено обществом «Самитекс Профи», причинены похищением, в результате разбойного нападения, принадлежащих истцу материальных ценностей из арендуемого им ангара-склада № 6, охрана которого осуществлялась ответчиком по договору на оказание охранных услуг от 01.08.2016, заключенным с акционерным обществом «Радуга», действующим во исполнение договора комиссии от 21.07.2016 с истцом (комитент).

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что причинение обществу «Самитекс Профи» ущерба произошло в результате ненадлежащего исполнения предприятием взятых на себя обязательств по охране имущественного комплекса, в том числе помещений истца, суды, руководствуясь положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора, признали доказанной совокупность обстоятельств, необходимых для возложения на охранное предприятие гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

При этом суды учли наличие соглашения от 22.07.2017 между обществом «Самитекс Профи» и обществом «Радуга» об уступке прав, возникших у последнего на основании заключенного с предприятием договора на оказание охранных услуг в отношении ангара-склада № 6, в связи с чем указали, что с момента подписания указанного соглашения произошла замена стороны в обязательстве по оказанию охранных услуг в отношении арендуемого истцом имущества и кредитором по указанному обязательству стало общество «Самитекс Профи» (пункт 2 статьи 993 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Приведенные охранным предприятием в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили

надлежащую правовую оценку судов и являются несостоятельными, не подтверждающими существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гарант» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова